

ΠΑΓΚΥΠΡΙΟΣ ΔΙΚΗΓΟΡΙΚΟΣ ΣΥΛΛΟΓΟΣ

---

ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟ ΔΙΚΑΣΤΗΡΙΟ

(Υπόθεση Αρ. 622/2016)

29 Μαρτίου, 2019

[Α. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ - ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ]

ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΡΘΡΟ 146 ΤΟΥ ΣΥΝΤΑΓΜΑΤΟΣ

GLUCKNESS LTD

Αιτητές,

-ΚΑΙ-

ΚΥΠΡΙΑΚΗΣ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑΣ, ΜΕΣΩ

ΕΠΙΤΡΟΠΟΥ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑΣ ΔΕΔΟΜΕΝΩΝ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ

ΧΑΡΑΚΤΗΡΑ

Καθ' ων η αίτηση.

-----

Α. Πετρίδης, για Πολύκαρπος Δ. Πετρίδης & Σία, για τους αιτητές.

Θ. Πιπερή (κα), για τον Γενικό Εισαγγελέα της Δημοκρατίας, για τους  
καθ' ων η αίτηση.

## Α Π Ο Φ Α Σ Η

**Α. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ-ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ.:** Οι αιτητές προσβάλλουν τη νομιμότητα της απόφασης των καθ' ων η αίτηση, η οποία τους κοινοποιήθηκε δι' επιστολής ημερομηνίας 11/3/2016, και με την οποία επεβλήθη στους αιτητές όπως αφαιρέσουν τις δύο κάμερες από το εξωτερικό (πλαϊνό) μέρος του καταστήματος τους που βρίσκεται εντός της στοάς Κλόκκαρη και τις τοποθετήσουν στο εσωτερικό χώρο του καταστήματος. Επίσης, όπως καταβάλουν το ποσό των €500 υπό μορφή διοικητικού προστίμου.

Σε συντομία τα πραγματικά γεγονότα έχουν ως εξής:

Στις 7/5/2015 υποβλήθηκε στο Γραφείο της Επιτρόπου Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (εφεξής "*Επίτροπος*"), παράπονο από τον ιδιοκτήτη της καφετέριας "*Pieta*" (εφεξής "*παραπονούμενος*") εναντίον των αιτητών, ότι με τις ενέργειες τους, ήτοι τη τοποθέτηση Κλειστού Κυκλώματος Βίντεο - Παρακολούθησης (εφεξής "*ΚΚΒΠ*"), έχει παραβιάσει τα προσωπικά του δεδομένα. Συγκεκριμένα, ότι εγκατέστησαν στον εξωτερικό χώρο του κοσμηματοπωλείου που διατηρούν οι αιτητές και το οποίο βρίσκεται δίπλα από την καφετέρια του παραπονούμενου, ΚΚΒΠ, και δύο από τις κάμερες τοποθετήθηκαν

επί της Στοάς Κλόκκαρη (εφεξής "Στοά"), ώστε να κατοπτεύουν χώρους ελεγχόμενους από την επιχείρηση του και να καταγράφουν τη συμπεριφορά των ιδιοκτητών, προσωπικού και πελατών του, χωρίς τη συγκατάθεση τους.

Οι καθ' ων η αίτηση απευθύνθηκαν στους αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 11/5/2015 και τους ζητήθηκε όπως υποβάλουν τις απόψεις τους επί του παραπόνου, οι οποίες υποβλήθηκαν δι' επιστολής ημερομηνίας 22/7/2016. Ζητήθηκαν επίσης δι' επιστολής των καθ' ων η αίτηση ημερομηνίας 18/9/2015 και οι απόψεις του Δήμου Λευκωσίας, οι οποίες δόθηκαν στις 5/10/2015.

Με βάση τα ενώπιον της στοιχεία, η Επίτροπος διαπίστωσε ότι εκ πρώτης όψεως υπήρχε ενδεχομένως παράβαση από τους αιτητές της σχετικής Νομοθεσίας και έκρινε ότι οι δύο κάμερες θα έπρεπε να αφαιρεθούν από το εξωτερικό (πλαϊνό) μέρος του καταστήματος των αιτητών που βρίσκεται εντός της Στοάς. Προς τούτο οι αιτητές ενημερώθηκαν με σχετική επιστολή ημερομηνίας 30/11/2015 και τους ζητήθηκε όπως συμμορφωθούν εντός τριών εβδομάδων. Οι αιτητές δεν συμμορφώθηκαν και η Επίτροπος με βάση τις εξουσίες που της παρέχει η σχετική Νομοθεσία, προχώρησε με την έκδοση δεύτερης Απόφασης ημερομηνίας 10/3/2016, καλώντας τους αιτητές όπως προβούν στην αφαίρεση των δύο υπό αναφορά καμερών και καταβάλουν το ποσό των

€500. Η σχετική απόφαση κοινοποιήθηκε στους αιτητές με επιστολή ημερομηνίας 11/3/2016.

Ο ευπαίδευτος συνήγορος για τους αιτητές, ισχυρίζεται ότι παρόλο που ήταν ξεκάθαρο ότι δια της εγκατάστασης των δύο εξωτερικών καμερών, μοναδικός στόχος των αιτητών ήταν η προστασία του προσωπικού, των πελατών τους και της περιουσίας τους από εγκληματικές ενέργειες, και τα οποιαδήποτε δεδομένα δεν τύγγχαναν οποιασδήποτε επεξεργασίας από τους αιτητές, οι καθ' ων η αίτηση εσφαλμένα αποφάσισαν ότι παραβιάζουν προσωπικά δεδομένα, και μάλιστα σε χώρο στον οποίο ο παραπονούμενος παράνομα επενέβη τοποθετώντας τραπεζάκια, ενώ ο χώρος έπρεπε να παραμείνει κενός.

Εάν οι καθ' ων η αίτηση, συνεχίζει, προέβαιναν σε δέουσα έρευνα, θα κατέληγαν στο συμπέρασμα ότι οι δύο κάμερες των αιτητών ελέγχουν σημεία για τα οποία ο παραπονούμενος δεν έχει οποιοδήποτε δικαίωμα. Πρόσθετα θα διαπίστωναν, ότι η Στοά είναι ιδιωτικός χώρος υποκείμενος σε δικαίωμα διάβασης και μόνον οι ιδιοκτήτες της Στοάς είχαν δικαίωμα να παραπονεθούν. Κατά συνέπεια, ο παραπονούμενος δεν είχε δικαίωμα εκ του νόμου να υποβάλει παράπονο.

Προβάλλεται επίσης από τον ευπαίδευτο συνήγορο των αιτητών, ότι δεν λήφθηκε υπόψη η αρχή της ισότητας των όπλων και της ίσης μεταχείρισης, και τέλος, ότι η προσβαλλόμενη απόφαση είναι προϊόν πλάνης περί το νόμο.

Από την άλλη, η ευπαίδευτη συνήγορος για τους καθ' ων η αίτηση αντιτείνει ότι οι διοίκηση προέβη σε επαρκή έρευνα, και με το δεδομένο ότι η εκτίμηση των γεγονότων, σύμφωνα με τη νομολογία, ανήκει στη διοίκηση, και ο χειρισμός των τεχνικών ζητημάτων δεν εμπίπτει στο πεδίο ελέγχου του ακυρωτικού δικαστηρίου, δεν αφήνονται στην εξεταζόμενη υπόθεση περιθώρια επέμβασης από το Διοικητικό Δικαστήριο. Αρμοδιότητα για την ερμηνεία της έννοιας και του περιεχομένου του όρου "*επεξεργασία*", συνεχίζει, έχει καταρχήν καθκόντως η Επίτροπος, στην οποία πιστώνεται η εμπειρογνωμοσύνη κατά πόσο υπάρχει ή όχι καταγραφή προσωπικών δεδομένων. Από το σύνολο δε των στοιχείων που περιβάλλουν την υπόθεση, συνάγεται ότι το αρμόδιο όργανο διεξήγαγε δέουσα και πλήρη έρευνα και η προσβαλλόμενη απόφαση λήφθηκε χωρίς πλάνη και με επαρκή αιτιολογία.

Προβάλλεται επίσης, ότι η Επίτροπος εξετάζει παράπονα από οποιοδήποτε πρόσωπο σχετικά με την προστασία των δικαιωμάτων του, ακόμα και αυτεπάγγελα. Συνεπώς δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός των

αιτητών, ότι ο παραπονούμενος δεν είχε δικαίωμα υποβολής παραπόνου. Στο πλαίσιο δε άσκησης της αρμοδιότητας της, η Επίτροπος δεν επηρεάζεται από ζητήματα άσχετα με το θέμα της προστασίας των προσωπικών δεδομένων προσώπου. Επίσης, ότι οι αιτητές ατυχώς επικαλούνται την αρχή της ισότητας των όπλων, αφού η Επίτροπος δεν είναι δικαστικό αλλά διοικητικό όργανο, και τέλος ότι, εν προκειμένω δόθηκε στους αιτητές το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης πριν από την επιβολή της διοικητικής κύρωσης.

Έχω εξετάσει τις εκατέρωθεν θέσεις των ευπαιδευτών συνηγώρων.

Η προσβαλλόμενη απόφαση περιέχεται στον διοικητικό φάκελο από τις σελίδες 95-102. Προκύπτει ότι μετά την καταγγελία, η Επίτροπος ενημέρωσε τους αιτητές για το παράπνομο με επιστολή ημερομηνίας 11/5/2015, στην οποία γινόταν αναφορά στις πρόνοιες της σχετικής νομοθεσίας, αλλά και στην αναγκαιότητα εγκατάστασης στην επιχείρηση των αιτητών ΚΚΒΠ στον εσωτερικό χώρο, χωρίς να επηρεάζονται τα παρακείμενα καταστήματα.

Αναφέρθηκε στους αιτητές, ότι η ισχυριζόμενη από τον παραπονούμενο συνεχής καταγραφή των υπαλλήλων και των πελατών της καφετέριας, ενδεχομένως να παραβιάζει το δικαίωμα προστασίας της ιδιωτικής τους ζωής, και τα δεδομένα που συλλέγονται από τις δύο κάμερες να είναι

περισσότερα από αυτά που είναι απαραίτητα για την επίτευξη του σκοπού της επεξεργασίας, όπως προνοείται στο άρθρο 4(1)(γ) του σχετικού Νόμου.

Δόθηκε δε το δικαίωμα στους αιτητές, όπως θέσουν τις θέσεις τους εντός τριών εβδομάδων. Η απάντηση που δόθηκε από τους αιτητές, με την προσκόμιση σχετικού υλικού, ήταν ότι ο παραπονούμενος παράνομα έχει τοποθετήσει τα τραπεζάκια στο σημείο που εστιάζουν οι δύο κάμερες.

Ακολούθησε επιστολή προς τον παραπονούμενο και αλληλογραφία της Επιτρόπου με τον Δήμο Λευκωσίας για το θέμα του καθεστώτος της Στοάς, ως προς το θέμα της νομιμότητας της τοποθέτησης των τραπεζιών, η οποία κρίθηκε ως μη βοηθητική και θέμα το οποίο δεν ήταν της αρμοδιότητας της Επιτρόπου να αποφανθεί, θεωρώντας ότι αυτό αφορά άλλες αρχές, και ότι θα πρέπει να επικεντρωθεί στο κατά πόσο οι κάμερες είναι τοποθετημένες με τέτοιο τρόπο ώστε να προσβάλλουν το δικαίωμα της ιδιωτικότητας των ατόμων που βρίσκονται στο συγκεκριμένο χώρο.

Το σκεπτικό της κατάληξης της Επιτρόπου καταγράφεται ως ακολούθως (ερυθρό 97 στον διοικητικό φάκελο):

*«(γ) Στην προκείμενη περίπτωση, οι δύο κάμερες κατοπτεύουν χώρους ελεγχόμενους από την επιχείρησή του παραπονούμενου και*

*καταγράφουν κάθε κίνηση και συμπεριφορά των ιδιοκτητών/προσωπικού, των πελατών του, αλλά και των περαστικών που εισέρχεται στη στοά για οποιοδήποτε λόγο, χωρίς τη συγκατάθεση τους, προσβάλλοντας το δικαίωμα της ιδιωτικότητας τους και παραβιάζοντας τις Αρχές που πρέπει να διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων βάσει του*

*(δ) Ενόψει των ανωτέρω και έχοντας υπόψη τα ήδη αναφερθέντα στην ταυτάριθμη επιστολή μου, ημερομηνίας 11.5.2015, σχετικά με τις σχετικές πρόνοιες του Νόμου όσον αφορά τις Αρχές που πρέπει να διέπουν την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων, με την εξουσία που μου παρέχουν τα άρθρα 23 και 25 του νόμου, κρίνω ότι οι δύο κάμερες θα πρέπει να αφαιρεθούν από το εξωτερικό (πλαϊνό) μέρος του καταστήματός του, που βρίσκεται εντός της στοάς και να μετακινηθούν/τοποθετηθούν στον εσωτερικό χώρο του καταστήματος, με τέτοιο τρόπο ώστε να εστιάζουν στη πλαϊνή βιτρίνα του καταστήματος, που είναι εξίσου αποτελεσματικός τρόπος εποπτείας του χώρου για την προστασία και καταγραφή τυχόν κακόβουλων ενεργειών, χωρίς όμως οι κάμερες να καταγράφουν/εστιάζουν σε χώρους ελεγχόμενους από την επιχείρηση του παραπονούμενου».*

Στην πιο πάνω απόφαση της η Επίτροπος κατέληξε, αφού έλαβε υπόψη της τη σχετική Νομοθεσία επί του θέματος, την οποία και καταγράφει στο κείμενο της απόφαση της (ερυθρό 96).

Από τα πιο πάνω και από το υλικό που τέθηκε ενώπιόν μου, διαπιστώνω ότι καταρχήν υπάρχει επάρκεια στην αιτιολογία της προσβαλλόμενης απόφασης, στην οποία καταγράφονται τόσο τα γεγονότα και η σχετική Νομοθεσία, όσο και το σκεπτικό που οδήγησε στη λήψη της προσβαλλόμενης απόφασης.

Προκύπτει επίσης ότι διεξήχθη δέουσα έρευνα και ακολουθήθηκε η προβλεπόμενη από τη σχετική Νομοθεσία διαδικασία (περί Επεξεργασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα (Προστασία του



Ατόμου) Νόμος του 2001 (138(I)/2001)). Κατά συνέπεια, απορρίπτονται ως αβάσιμοι οι συναφείς ισχυρισμοί των αιτητών .

Στον δε ισχυρισμό των αιτητών ότι ο παραπονούμενος δεν μπορούσε να καταγγείλει το ζήτημα αφού, όπως υποστηρίζουν, παράνομα έχουν τοποθετηθεί τα τραπεζάκια από τον παραπονούμενο και ότι μόνο οι ιδιοκτήτες της Στοάς μπορούσαν να παραπονεθούν, απάντηση δίδεται μέσω των προνοιών του σχετικού Νόμου.

Σύμφωνα με το άρθρο 23(1)(ιβ) του Ν.138(I)/2001:

*«23.-(1) Ο Επίτροπος έχει τις εξής αρμοδιότητες:*

.....

*(ιβ) Εξετάζει παράπονα και καταγγελίες από οποιοδήποτε πρόσωπο σχετικά με την προστασία των δικαιωμάτων του, όταν αυτά θίγονται από την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν και αιτήσεις από τρίτους σχετικά με την εφαρμογή του παρόντος Νόμου. Περαιτέρω, ο Επίτροπος προβαίνει σε έλεγχο της νομιμότητας επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων είτε αυτεπάγγελτα είτε κατόπιν σχετικής αίτησης που υποβάλλεται για το σκοπό αυτό από οποιοδήποτε πρόσωπο και στη δεύτερη αυτή περίπτωση ενημερώνει σχετικά τον αιτητή για τις ενέργειές του. Ο Επίτροπος αποφασίζει, κατά την κρίση του, αν θα προβεί σε εξέταση του παραπόνου, της καταγγελίας ή της αίτησης ή αν θα συνεχίσει ή αν θα διακόψει την εξέταση αναφορικά με παράπονο, καταγγελία ή αίτηση που υποβλήθηκε σύμφωνα με την παρούσα παράγραφο».*

Συνεπώς αυτό που η Επίτροπος εξετάζει, προσδιορίζεται και περιορίζεται στην εφαρμογή της Νομοθεσίας που αφορά την Επεξεργασία Δεδομένων. Εν προκειμένω, η Επίτροπος ενήργησε επακριβώς στη βάση της κείμενης νομοθεσίας και έκρινε ότι η συνεχής καταγραφή των δεδομένων ήταν υπέρμετρη από ότι απαιτείται ενόψει

των σκοπών της επεξεργασίας, σύμφωνα με την αρχή της αναλογικότητας.

Σύμφωνα με τις πρόνοιες των διατάξεων του άρθρου 4 του σχετικού Νόμου, τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για να τύχουν νόμιμης επεξεργασίας, θα πρέπει ο υπεύθυνος επεξεργασίας να διασφαλίσει ότι τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα:

*«(α) Υφίστανται θεμιτή και νόμιμη επεξεργασία*

*β) συλλέγονται για προσδιορισμένους, σαφείς και νόμιμους σκοπούς και δεν υφίστανται μεταγενέστερη επεξεργασία ασυμβίβαστη με τους σκοπούς αυτούς: .....*

*(γ) είναι συναφή, πρόσφορα και όχι περισσότερα από ό,τι κάθε φορά απαιτείται ενόψει των σκοπών της επεξεργασίας: .....*

*(δ) είναι ακριβή και, εφόσον χρειάζεται, υποβάλλονται σε ενημέρωση*

*(ε) διατηρούνται σε μορφή που να επιτρέπει τον προσδιορισμό της ταυτότητας των υποκειμένων τους μόνο κατά τη διάρκεια της περιόδου που απαιτείται, για την πραγματοποίηση των σκοπών της συλλογής τους και της επεξεργασίας τους.....»*

Δεν έχει τεθεί οτιδήποτε από τους αιτητές, το οποίο να δημιουργεί αμφιβολίες ως προς την ορθότητα και το εύλογο της πιο πάνω κρίσης της Επιτρόπου. Το βασικό επιχείρημα που προβάλλεται από τους αιτητές και αφορά την ελλιπή διερεύνηση σε σχέση με το θέμα της νομιμότητας της τοποθέτησης των τραπεζιών της καφετέριας, δεν συσχετίζεται με το νομικό πλαίσιο δράσης της Επιτρόπου και τις αρμοδιότητάς της, οι οποίες περιορίζονται και οριοθετούνται από τη σχετική Νομοθεσία.

Υπό το φως των ανωτέρω, κρίνω ότι η Επίτροπος ενήργησε εντός των εξουσιών που του παρέχονται από τον σχετικό Νόμο και η απόφαση της κρίνεται ως εύλογα επιτρεπτή και καθόλα νόμιμη.

Η προσφυγή αποτυγχάνει και απορρίπτεται. Η προσβαλλόμενη απόφαση επικυρώνεται.

Επιδικάζονται €1300 έξοδα εναντίον των αιτητών και υπέρ των καθ' ων η αίτηση.

**A. ΕΥΣΤΑΘΙΟΥ - ΝΙΚΟΛΕΤΟΠΟΥΛΟΥ, ΔΔΔ**